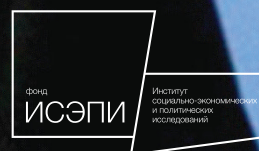


КУРАНТЫ

Информационный
бюллетень Фонда
ИСЭПИ

Ноябрь 2014 г.
г. Москва

ОСМЫСЛЕНИЕ ВАЛДАЙСКОЙ РЕЧИ ПРЕЗИДЕНТА ПУТИНА



Русская idea

В ЭТОМ ВЫПУСКЕ:

ВЛАДИМИР ПУТИН Новые правила игры или игра без правил?	5
--	---

ВАЛДАЙСКИЙ КОНТЕКСТ

ЕВГЕНИЙ ПРИМАКОВ Ослабить Россию, загнать нас в угол	8
--	---

ГЕНРИ КИССИНДЖЕР «Достигнем ли мы мирового порядка через хаос или понимание?».....	11
---	----

ДЖОН МИРШАЙМЕР Либеральные авантюры, которые спровоцировали Путина	16
--	----

МИХАИЛ РЕМИЗОВ Борьба идет через столетия, и Запад – арена этой борьбы.....	23
---	----

ВАКУУМ ПРАВА

НИКОЛАЙ ПЕТРО Мир неумолимо скатывается в бездну	26
--	----

ДМИТРИЙ СУСЛОВ Двойные стандарты государственных переворотов	28
--	----

ЖАК САПИР Отзвуки Мюнхена 2007 в Сочи 2014	30
--	----

НИЛ БАКЛИ Под видом предупреждения Путин делает Западу предложение	33
---	----

СОПРОТИВЛЕНИЕ ХАОСУ

БОРИС МЕЖУЕВ Чингисхан не претендовал на глобальную справедливость.....	35
---	----

ВАСИЛИЙ ВАНЧУГОВ Рузвельт против Обамы	37
--	----

РЕНАТА ГАЛЬЦЕВА Апология неоконсерватизма	39
---	----

ЧТО ВМЕСТО ХЕЛЬСИНКИ?

ФЕДОР ЛУКЬЯНОВ

Оборона тайги 42

ВЛАДИМИР ДЕГОЕВ

Еще одно послесловие к Сочинской речи 44

АНДРЕЙ СУШЕНЦОВ

Валдайские сигналы 48

ПЕТР ДУТКЕВИЧ

Валдайская технология для think thanks 51

АНДРЕЙ БЫСТРИЦКИЙ

Участники Форума – интеллектуалы высокого класса 54

ПОЧЕМУ БИСМАРК

МИХАИЛ РЕМИЗОВ

Образец континентального европейского консерватизма 56

КИРИЛЛ БЕНЕДИКТОВ

Человек, который сотворил Германию 58

АЛЕКСЕЙ МИЛЛЕР

Консерватизм, ориентированный на реформы 61

АНДРЕЙ КЛЕПАЧ

Германия ушла от внешнеполитических заветов Бисмарка 62

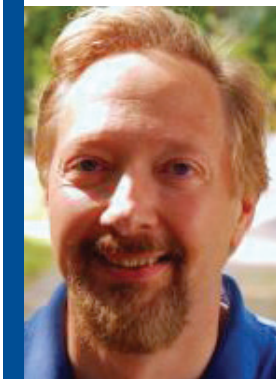
ВРЕМЯ ОСМЫСЛЕНИЯ

ВЛАДИМИР ПУТИН

Для осмысления сказанного нужно время 64

Фонд ИСЭПИ предпринимает издание информационно-аналитического бюллетеня «Куранты». Это название восходит к первому периодическому изданию в истории России – рукописным «Курантам», выходившим в XVII веке «для служебного пользования», для информирования государя и Боярской думы. «Куранты» готовили дьяки Посольского приказа в нескольких экземплярах, переписывая сообщения из иностранных газет, а также от нескольких «собственных корреспондентов» за рубежами России. Газета представляла собой узкие листы склеенной бумаги, исписанные столбцами сверху вниз. Такие столбцы достигали нескольких метров. В начале XVIII века на основе «Курантов» Петр I стал выпускать уже печатную газету.

Подписано в печать 23 ноября 2014 года.



НИКОЛАЙ ПЕТРО МИР НЕУМОЛИМО СКАТЫВАЕТСЯ В БЕЗДНУ

Профессор политологии
в Университете Род-Айленда.

Специально для «Курантов».

Основной темой XI заседания Валдайского форума стал вопрос о возможности введения «новых правил» для политических игроков на международной сцене. Смогут ли великие державы отказаться от права сильного и соблюдать нормы поведения, отличные от законов джунглей? Поскольку острое критики в Валдайском выступлении президента России Владимира Путина было направлено против Соединенных Штатов, которые не смогли достойно распорядиться трофеями победы в Холодной войне и стали действовать, как «нுவориши», случайно обретшие богатое наследство, — «Курантам» было интересно узнать мнение именно американского участника форума о его итогах.

Профессор университета штата Род-Айленд, политолог, специалист по политической культуре и международным отношениям Николай Петро — человек, совмещающий академическую деятельность с живым практическим опытом. Он занимал должность атташе в американском посольстве в СССР в эпоху перестройки, являлся советником мэра города Новгорода, а в 2012 году работал в совете Всемирного экономического форума в швейцарском Давосе. Николай Петро целый год находился в научной командировке на Украине и прекрасно знаком с политической ситуацией в этой стране. Он — один из тех американских экспертов, кто противостоит односторонней антироссийской трактовке произошедших в этой стране событий, о чем свидетельствует и недавняя статья профессора Петро в журнале “The National Interest” под названием «Почему план Путина работает».

Уважаемый господин Петро, тема нынешнего Валдайского форума была сформулирована как «Мировой порядок: новые правила или игра без правил?». Удалось ли в ходе дискуссий определить эти новые правила? Был ли получен ответ на вопрос, заявленный в теме форума?

По-моему нет, не удалось сформулировать ни новые правила, ни конкретное понимание новых игроков на мировой арене. Создалось впечатление, что мир неумолимо скатывается в бездну, несмотря на то что все клятвенно заявляют, что они-то как раз стараются это падение предотвратить.

Не разочаровала ли Вас реакция на Валдайскую речь Путина в западных СМИ? Нет ли у Вас впечатления, что на Западе в любом случае отреагировали бы на речь российского лидера именно так?

Пожалуй, вы правы. Скорее всего, любое высказывание Владимира Владимировича было бы воспринято в штыки. Русофобски настроенный слой американской элиты разглядел бы в его словах новые признаки стремления к воссозданию СССР. Более умеренная часть элиты оценила бы его высказывания просто скептически и потребовала бы «доказательства» добрых намерений прежде, чем предпринимать какие либо шаги в сторону диалога.

Такой подход базируется на «презумпции виновности» России и полностью игнорирует возможности налаживания взаимопонимания с Россией как со страной, имеющей собственный взгляд на мировое развитие. Такой подход к России мне кажется тупиковым.

В условиях, когда политические элиты Запада взяли курс на изоляцию России, «наказывая» ее за возвращение Крыма и защиту Новороссии, — с кем возможен эффективный диалог?

Не стоит забывать о том, что западное общество не только неоднородно в своих политических взглядах, но еще и весьма элитарно, и это, парадоксальным образом, со временем сыграет в пользу России.

Элитарность Запада приводит к самоизоляции ведущих аналитиков и мозговых трестов от общества в целом. Они «варятся в собственном соку», что приводит к истощению их запаса оригинальных мыслей. Прекрасное, на мой взгляд, тому доказательство — политика санкций. Несмотря на явное отсутствие желаемого воздействия этих санкций на российскую политику, на Западе никак не могут придумать альтернативную, более эффективную политику в отношении России.

Процесс разочарования в гегемоне и сплочения различных сил против него может оказаться очень длительным и мучительным, но он исторически неизбежен.

Второй момент, который играет на пользу России, — то, что интересы финансовых сфер в этом вопросе резко отличаются от интересов политиков. В тех западных странах, экономики которых не сильно завязаны на Россию (например, США и Канада), политика всегда возьмет вверх, но в других странах (в Центральной Европе, например) придется учитывать коммерческие интересы, особенно в канун выборов.

Поэтому, я считаю, что расширение диалога с западными коммерческими и предпринимательскими кругами было бы весьма желательно. Такое сотрудничество — очень перспективный способ довести до самых широких кругов на Западе взгляды российского общества на мировые события.

Не вступаем ли мы в эпоху «нового мирового беспорядка», где сильным игрокам закон уже не писан?

Если учитывать уроки истории и международной политики, то не бывает такого, чтобы сильная страна могла действовать без последствий. Теоретики всех видов реализма согласны с тем, что гегемон,

который не учитывает интересы других стран, в конечном итоге объединяет их против себя. Конечно, процесс разочарования в гегемоне и сплочения различных сил против него может оказаться очень длительным и мучительным, но он исторически неизбежен. Поэтому теперь идут такие острые споры (в частности, мы их видели на Валдайской встрече), на каком этапе мы сейчас находимся в этом процессе.

Почему США, жестко следуя правилам в своей внутренней политике, постоянно нарушают их во внешней? Чем объяснить это противоречие? На Ваш взгляд, в какую сторону оно будет разрешено?

По-моему ответ довольно простой — США отнюдь не следуют «правилам» в своей внутренней политике (я полагаю, что речь идет о правилах либеральной демократии). После всех разоблачений господина Сноудена, сведений о том, как администрацией Дж. Буша было принято решение атаковать Ирак, и информации о притеснениях свобод на местном уровне в США, я склонен видеть глубокую связь между внутренней и внешней политикой США. Поэтому изменений в этой политике ожидать не стоит.

«Здоровый консерватизм», о котором говорил президент Путин в Сочи, неявно противопоставлен «фундаментальному консерватизму» и «западному ультралиберализму», которые Путин критиковал в своей прошлогодней Валдайской речи. Но что это за консерватизм, и слышен ли сейчас его голос? Был ли он представлен на Валдайском форуме?

«Здоровый консерватизм», который я бы также назвал гражданским патриотизмом, был представлен, в общих чертах, в речи Путина на прошлогоднем Валдайском форуме. Он как раз и говорил в этой речи о моральном кризисе на Западе и о возрастающей значимости христианских и вообще религиозных ценностей как факторе, объединяющем здоровые силы в Европе. Запрос в мире на такие ценности отнюдь не уменьшился, и мне кажется, что мы еще вернемся к этой важной теме.